INSTRUCCIONES PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTO PISAC-COVID

El FONCyT agradece a los/as integrantes de la Comisión ad Hoc su participación en la evaluación de esta Convocatoria. A tales efectos, entregamos los proyectos que deberá examinar y el presente formulario donde le pedimos vuelque los resultados de su evaluación.

# Confidencialidad

Tenga en cuenta que tanto la Agencia como los evaluadores deben tratar el material que reciben en forma confidencial y respetar la propiedad intelectual y los derechos de los autores.

**Conflicto de intereses**

Si usted tiene cualquier tipo de relación de parentesco, comercial, o profesional con los investigadores que participan en el proyecto - que pueda dar lugar a un conflicto de intereses- no podrá evaluar el proyecto para no comprometer su objetividad.

# CALIFICACIÓN DE LA PRESENTACIÓN

La evaluación está organizada en cuatro **bloques de criterios, su calificación y los argumentos que sostienen la misma** yademás,una **Calificación Global** acompañada por sus **Comentarios Finales.**

Las calificaciones de los bloques no necesariamente deben responder al promedio matemático de las calificaciones individuales.

La calificación globalsurgedel promedio matemático de las calificaciones de los bloques.

La evaluación del proyecto no será considerada si la calificación de los bloques no está justificada.

Para la **calificación de cada uno de los bloques,** se utilizará la siguiente **escala cuantitativa.**

|  |  |
| --- | --- |
| **1-2-3: No aceptable** | El proyecto tiene serias deficiencias o no puede evaluarse con respecto al criterio por carecer de información o ser ésta última incompleta. |
| **4-5: Regular** | El proyecto presenta deficiencias en lo que hace a sus objetivos generales y particulares y/o es muy baja la probabilidad de alcanzar los mismos. |
| **6-7: Bueno** | El balance entre el valor científico y/o tecnológico de los objetivos propuestos y la probabilidad de lograr los mismos, alcanzan el mínimo indispensable para un desarrollo e impacto razonable del proyecto. |
| **8-9: Muy Bueno** | Los objetivos propuestos son de alto valor científico y/o tecnológico y la probabilidad de alcanzar los mismos es alta. |
| **10: Excelente** | Los objetivos propuestos son de excepcional valor científico y/o tecnológico y la probabilidad de alcanzar los mismos es alta. |

Finalmente, le agradeceremos que informe en el apartado final previsto a tales efectos si Ud considera que, en base a la información presentada, el proyecto pudiera generar impactos ambientales desfavorables y/ó no respetar las normas de bioéticas vigentes.

FORMULARIO DE EVALUACIÓN PROYECTO PISAC-COVID

**Código de Identificación del Proyecto Evaluado:**

**Nombre del Investigador Responsable del Proyecto Evaluado:**

###### **Criterio 1: Contenido del conocimiento científico**

##### Marcar con una cruz en la casilla correspondiente a la calificación otorgada por el evaluador a cada subcriterio:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SUBCRITERIOS A CONSIDERAR | **1-2-3: No aceptable** | **4-5: Regular** | **6-7: Bueno** | **8-9: Muy Bueno** | **10: Excelente** |
| Claridad y significación de los objetivos generales y particulares del proyecto  |  |  |  |  |  |
| Originalidad conceptual o metodológica |  |  |  |  |  |
| Inscripción y/o discusión teórico-metodológica en relación con las líneas existentes de investigación sobre impactos sociales de crisis sanitarias o de otra índole, según eje |  |  |  |  |  |
| Contribución al estudio de los efectos sociales del COVID en la Postpandemia  |  |  |  |  |  |
| CALIFICACIÓN GLOBAL CRITERIO 1 |  |

* **Justifique aquí su calificación:**

###### **Criterio 2: Coherencia del programa de actividades del proyecto, aspectos metodológicos. Factibilidad del Proyecto**

##### Marcar con una cruz en la casilla correspondiente a la calificación otorgada por el evaluador a cada subcriterio:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SUBCRITERIOS A CONSIDERAR | **1-2-3: No aceptable** | **4-5: Regular** | **6-7: Bueno** | **8-9: Muy Bueno** | **10: Excelente** |
| Consistencia y justificación de la construcción de propósitos, objetivos  |  |  |  |  |  |
| Estrategia metodológica e instrumentos aplicados  |  |  |  |  |  |
| Coherencia del programa de actividades del proyecto incluyendo la articulación con políticas y preparación de productos / resultados esperados. |  |  |  |  |  |
| Tiempos ajustados a las metas parciales y globales del mismo  |  |  |  |  |  |
| Calidad disciplinar y transdisciplinar del proyecto. |  |  |  |  |  |
| Articulación, integración y participación de los diferentes actores involucrados. |  |  |  |  |  |
| Razonabilidad y balance del presupuesto total y por rubro  |  |  |  |  |  |
| Factibilidad financiera según los recursos disponibles. |  |  |  |  |  |
| Previsión de contingencias según los escenarios de ASPO y DISPO (para trabajo en campo, disponibilidad de insumos, importaciones, desplazamientos, presencia en institutos, etc) |  |  |  |  |  |
| CALIFICACIÓN GLOBAL CRITERIO 2 |  |

* **Justifique aquí su calificación:**

###### **Criterio 3: Equipo de trabajo**

##### 3.A Capacidad científica del equipo de trabajo

##### Marcar con una cruz en la casilla correspondiente a la calificación otorgada por el evaluador a cada subcriterio:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SUBCRITERIOS A CONSIDERAR | **1-2-3: No aceptable** | **4-5: Regular** | **6-7: Bueno** | **8-9: Muy Bueno** | **10: Excelente** |
| Antecedentes académicos del Grupo Responsable |  |  |  |  |  |
| Antecedentes de Investigador/a Responsable del proyecto en la temática abordada - antecedentes en la línea de la convocatoria |  |  |  |  |  |
| Antecedentes de los/as Investigadores/as Responsables de los nodos en la temática abordada - antecedentes en la línea de la convocatoria |  |  |  |  |  |
| CALIFICACIÒN GLOBAL SUBCRITERIO 3.A |  |

##### 3.B Diseño del modelo asociativo del equipo de trabajo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fortalezas e impacto del modelo asociativo para alcanzar los objetivos y resultados esperados con el proyecto. |  |  |  |  |  |
| Experiencia en gestión de proyectos asociativos y en trabajos conjuntos previos de los nodos que conforman la red asociativa. |  |  |  |  |  |
| Organización y complementación del trabajo entre los integrantes del equipo |  |  |  |  |  |
| CALIFICACIÒN GLOBAL SUBCRITERIO 3.B |  |

|  |  |
| --- | --- |
| CALIFICACIÓN GLOBAL CRITERIO 3 |  |

* **Justifique aquí su calificación:**

###### **Criterio 4: Impacto**

##### Marcar con una cruz en la casilla correspondiente a la calificación otorgada por el evaluador a cada subcriterio:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SUBCRITERIOS A CONSIDERAR | **1-2-3: No aceptable** | **4-5: Regular** | **6-7: Bueno** | **8-9: Muy Bueno** | **10: Excelente** |
| Impacto derivado de los productos previstos  |  |  |  |  |  |
| Vínculo con la política pública nacional: insumos para relevamiento, diseño, monitoreo y evaluación |  |  |  |  |  |
| Vínculo con la política pública local: insumos para relevamiento, diseño, monitoreo y evaluación |  |  |  |  |  |
| Vínculo con sociedad civil, movimientos sociales, comunidad |  |  |  |  |  |
| Aporte para la urgencia, la postpandemia inmediata y para la construcción de la “nueva normalidad” |  |  |  |  |  |
| CALIFICACIÓN GLOBAL CRITERIO 4 |  |

**\*Nota:** En el caso que el proyecto contemple la generación de una Base de Datos, la evaluación específica se debe desglosar en el Criterio 5.

* **Justifique aquí su calificación:**

###### **Criterio 5: Evaluación de la base de datos SOLO SI LA PROPUESTA INCLUYE UNA BASE DE DATOS**

##### Marcar con una cruz en la casilla correspondiente a la calificación otorgada por el evaluador a cada subcriterio:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SUBCRITERIOS A CONSIDERAR | **1-2-3: No aceptable** | **4-5: Regular** | **6-7: Bueno** | **8-9: Muy Bueno** | **10: Excelente** |
| Calidad de la muestra y de los datos/indicadores propuestos |  |  |  |  |  |
| Calidad de los instrumentos de recolección / producción de datos |  |  |  |  |  |
| Previsión de factores de extensión y calibración |  |  |  |  |  |
| Potencialidad de usos de la base de datos para análisis secundarios |  |  |  |  |  |
| Potencialidad de sostenimiento de la base / adaptabilidad a software existente y accesible |  |  |  |  |  |
| Integración a bases y plataformas existentes |  |  |  |  |  |
| CALIFICACIÓN GLOBAL CRITERIO 5 |  |

* **Justifique aquí su calificación:**

## CALIFICACIÓN GLOBAL DEL PROYECTO

**NOTA FINAL: (Promedio de las calificaciones de los Bloques 1-2-3 y 4 si la propuesta NO incluye una Base de Datos y de los Bloques 1-2-3-4- y 5 si la propuesta SI incluye una Base de Datos)**

**COMENTARIOS GENERALES SOBRE EL PROYECTO (***mínimo 5 renglones***):**

## SALVAGUARDIA ÉTICA Y AMBIENTAL

Le agradecemos que informe en esta sección del formulario si Ud. considera que en base a la información presentada, el proyecto, durante su desarrollo o través de los resultados previstos, pudiera:

* **Generar impactos ambientales desfavorables**
* **No respetar las normas de bioéticas vigentes**
* **Comentarios (***completar***):**